



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-15382/2009-ГК

г. Москва
«07» октября 2009 года

Дело № А40-83487/08-23-764

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2009 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 октября 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Стешана Б.В.
судей Овчинниковой С.Н., Веденовой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бородавкиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Пластбау М»

на решение Арбитражного суда города Москвы от «02» июля 2009 г.
по делу № А40-83487/08-23-764, принятое судьей Барановой И.В.
по иску Правительства Москвы
к ООО «Пластбау М»

третьи лица: Префектура Восточного административного округа города Москвы,
Префектура Юго-Западного административного округа города Москвы, ОАО
«Москапстрой», ООО «СМУ-10 ОБЪЕМ», Мосгорзаказ (Департамент городского
заказа капитального строительства города Москвы), ЗАО «Мосстрой-17»
о расторжении инвестиционного контракта

при участии:

от истца: Румянцев Ф.А. по дов. от 06.10.2008г.

от ответчика: Хотов А.А. по дов. от 07.08.2009г.

от третьих лиц:

1. Префектура Восточного административного округа города Москвы – Румянцев Ф.А. по дов. от 16.01.2007г.;
2. ОАО «Москапстрой» - Глазкова В.Е. по дов. от 30.09.2008г.;
3. ООО «СМУ-10 ОБЪЕМ» - Орлов А.АВ. по дов. от 15.06.2009г.;
4. Мосгорзаказ (Департамент городского заказа капитального строительства города Москвы) – Копкова А.П. по дов. от 28.04.2009г.;
5. ЗАО «Мосстрой-17» - Тутаева Л.А. по дов. от 28.09.2009г.;
6. Префектура Юго-Западного административного округа города Москвы – Сергеева

Т.Г. по дов. от 04.12.2008г.

УСТАНОВИЛ:

Правительство города Москвы обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Пластбау М» о расторжении инвестиционного контракта от 11.09.2002г. № ДЖП.02.ВАО.00365.

Исковые требования мотивированы тем, что к реализации инвестиционного контракта общество не приступило, принятые на себя обязательства не исполнило.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02 июля 2009 года по делу № А40-83487/08-23-764 исковые требования истца удовлетворены в полном объеме. Расторгнут инвестиционный контракт от 11 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ВАО.00365 и дополнительное соглашение к инвестиционному контракту от 11.09.2002г. № ДЖП.02.ВАО.00365 от 15 июня 2004г., заключенные Правительством Москвы и ООО «Пластбау М». Взыскано в пользу Правительства Москвы с ООО «Пластбау М» сумму госпошлины 2000 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, изложенные в решении выводы, не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального права.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что истец не совершил действий, предусмотренных пунктами 4.1.1, 4.1.5, 5.1.4 инвестиционного контракта, вследствие чего ответчик не смог завершить исполнение своих обязательств.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы считает, что суд не применил подлежащие применению при разрешении спора статью 406 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В ходе судебного заседания представитель ответчика заявил ходатайства о назначении строительной экспертизы; об истребовании документов проектно-сметной документации, а также финансовых документов строительства домов по адресам: г. Москва, ул. Наримановская, вл. 8, корп. 1 и 2, Севастопольский проспект, вл. 51; об истребовании из ДиЗР по Восточному и Юго-Западному округу всю документацию по договору № М-03-507431.

Арбитражный апелляционный суд протокольным определением от 06.10.2009г. отказал в удовлетворении данных ходатайств.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители третьих лиц Префектуры Восточного административного округа города Москвы, Префектуры Юго-Западного административного округа города Москвы, ОАО «Москапстрой», ООО «СМУ-10 ОБЪЕМ», Мосгорзаказ (Департамент городского заказа капитального строительства города Москвы), ЗАО «Мосстрой-17» в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции

проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 02 июля 2009 г. по делу №А40-83487/08-23-764.

При исследовании материалов дела установлено, что между Правительством Москвы и ответчиком был заключен инвестиционный контракт, зарегистрированный в ДЖП и ЖФ от 11.09.2002г. за №ДЖП.02.ВАО.00365. С учётом дополнительного соглашения №1 от 15.06.2004г., предметом которого являлась реализация в 2004-2005гг. инвестиционного проекта экспериментального строительства по энергосберегающим технологиям и техническим решениям ООО «Пластбау М» жилых домов по адресам: ул. Дубнинская, вл.30 А, Севастопольский просп.. вл.51, ул. Наримановская, вл.8, корп.1 и 2.

В соответствии с пунктом 2.2. инвестиционного контракта общество с ограниченной ответственностью «Пластбау М» приняло на себя обязательства за счет собственных, заемных или привлеченных средств произвести новое строительство жилых домов по указанным адресам и ввести их в эксплуатацию в декабре 2005 года.

В связи с нарушением ООО «Пластбау М» условий реализации инвестиционного контракта от 11 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ВАО.00365 Правительством Москвы принято решение о его расторжении.

Суд первой инстанции правильно установил, что Префектурой Восточного административного округа города Москвы ответчику - ООО «Пластбау М» направлено предложение от 1 сентября 2008 г. № 01-13-5569/8 о расторжении инвестиционного контракта от 11 октября 2002 г. № ДЖП.02.ВАО.00365 и дополнительного соглашения к нему от 15 июня 2004 г. без указания срока ответа на предложение о расторжении договора, а также проект соглашения о расторжении инвестиционного контракта.

Согласно почтовому уведомлению о вручении, предложение и проект соглашения о расторжении инвестиционного контракта вручены ответчику 23 сентября 2008 г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом или договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Пунктом 9.3. инвестиционного контракта предусмотрено, что стороны вправе требовать расторжения инвестиционного контракта в судебном порядке в случае невыполнения обязательств каждой из сторон в соответствии с условиями контракта, предупредив другую сторону по контракту письменно за один месяц.

Как усматривается из материалов дела, до настоящего времени ответ на предложение о расторжении инвестиционного контракта ООО «Пластбау М» не направлен.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что порядок расторжения договора, предусмотренный инвестиционным контрактом и законом истцом был соблюден.

Как усматривается из материалов дела, то, что в указанный срок ООО «Пластбау М» не выполнило принятых в соответствии с указанным контрактом обязательств, а именно пунктов 5.2.1, 5.2.4 не обеспечило в сроки, установленные соглашением

сторон строительство и ввод объекта в эксплуатацию, подтверждается: изданием постановления Правительства Москвы от 02.10.2007г. №852-ПП «О расторжении инвестиционных контракта» заключенных с ООО «Пластбау М» на строительство жилых домов по адресам: ул. Дубнинская, вл.30А, Севастопольский просп.. вл.51, ул. Наримановская, вл.8, корп.1 и 2»; заключением по стоимости выполненных работ незавершенного строительством жилого дома по адресу: Севастопольский проспект, вл.51, район Котловка (Юго- Западный административный округ) от 31.10.2007г.

Согласно указанному заключению на 31.10.2007г. ООО «Пластбау М» выполнены работы только подготовительного периода и устройство монолитных конструкций подземной части на отметке минус 10,85 м до отметки минус 4,3 кв.м.

Как показали стороны, у ответчика имеется задолженность перед подрядчиками; Государственным контрактом между Департаментом городского заказа капитального строительства города Москвы, ОАО «Москапстрой», ЗАО «Мосстрой-17», зарегистрированный в ЕРКТ за №01-005984-0000 0000 00000 08 от 05.02.2008г.

В соответствии с пунктом 9.3 Контракта стороны вправе требовать расторжения контракта в судебном порядке в случае невыполнения обязательств каждой из сторон в соответствии с условиями контракта.

Согласно статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Суд первой инстанции правильно установил, что истец представил суду доказательства в обоснование своих исковых требований, однако ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

На основании части 3 статьи 450 Гражданского кодекса российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Удовлетворяя исковые требования и расторгая инвестиционный контракт от 11.09.2002 г. суд первой инстанции правомерно исходил из того, что согласно части 2 статьи 450 Гражданского кодекса российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что допущенное ответчиком нарушением обязательств по контракту является существенным и дает истцу право требовать его расторжения с учетом того, что досудебный порядок урегулирования спора, установленный статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации для такого требования, истцом соблюден.

В связи с этим требование о расторжении государственного контракта от 11 сентября 2002 г. № ДЖП.02.ВАО.00365 подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что несмотря на все возникшие затруднения, инвестиционный контракт от 11 сентября 2002 года № ДЖП.02.ВАО.00365. реализован ответчиком, а именно строительство жилых домов по адресам: Севастопольский проспект, владение 51 и ул. Наримановская, владение 8, корп. 1 и 2 (по завершении строительства дому присвоен адрес: ул. Наримановская, д. 8) завершено; жилой дом по адресу: ул. Наримановская, д. 8 разрешено ввести в эксплуатацию, что подтверждается соответствующим разрешением; жилой дом по адресу: Севастопольский проспект, владение 51 построен и находился на стадии паспортизации органами БТИ; суд первой инстанции правомерно не принял во внимание, поскольку ответчик не представил доказательств выполнения работ на указанных объектах.

Кроме того, Правительством Москвы принято постановление от 11.12.2007 № 1059-ПП «О мерах по защите интересов граждан, пострадавших от неисполнения обязательств ООО «Пластбау М», и завершении строительства жилых домов по адресам Наримановская, вл. 8, корп. 1 и 2 (ВАО г. Москвы), Севастопольский просп., вл. 51 (ЮЗАО г. Москвы), ул.ул. Дубнинская, вл. ЗОА (СОАг. Москвы)».

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что истец не совершил действий, предусмотренных пунктами 4.1.1, 4.1.5, 5.1.4 инвестиционного контракта, вследствие чего ответчик не смог завершить исполнение своих обязательств, апелляционная коллегия признает несостоятельным, поскольку по смыслу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В связи с этим, исходя из пункта 5.1.4 инвестиционного контракта, по которому истец обязался оказывать содействие инвестору в реализации проекта по вопросам, входящим в его компетенцию, в том числе обеспечивать подготовку и принятие распорядительных документов, нельзя сделать однозначный вывод о том, в оформлении каких именно документов истец должен оказать содействие.

Кроме того, ответчик не доказал, что невозможность переоформления земельных правоотношений вызвано бездействием истца.

Действия Департамента земельных ресурсов г. Москвы по неоформлению земельного участка под строительство, ответчик не обжаловал.

В связи с вышеизложенным суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд не применил подлежащие применению при разрешении спора статью 406 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих

требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы от 02 июля 2009 г. по делу № А40-83487/08-23-764.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 июля 2009 г. по делу №А40-83487/08-23-764 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Пластбау М» без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Степан

Судьи

С.Н.Овчинникова

В.А.Веденова