



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
12 мая 2008 года

Дело № А40-43230/07-5-398

Резолютивная часть решения объявлена: 05.05.2008г.  
Полный текст решения изготовлен: 12.05.2008г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Н.Н. Тарасова

единолично

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску:

1) ООО Инженерно-конструкторское бюро «ИНСАЙТ», 2) ЦНИИП Градостроительства РААСН,  
к ООО «ПЛАСТБАУ М»  
о взыскании 4603927 руб. 90 коп.

при участии:

от истцов: от 1 го – Шабатин Н.И. по дов. от 11.04.2007г. б/н, Барматин В.Н. по дов.  
от 22.10.2007г., от 2-го – Шабатин Н.И. по дов. от 11.04.2007г., Колосов О.В. по дов.  
от 22.10.2007г.

от ответчика – Филатова Д.А. по дов. от 07.11.2007г.,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 3665560 руб. 00 коп. долга и 892580 руб. 00 коп.  
процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцы в судебное заседание явились, исковые требования полностью поддержали по мотивам, изложенным в искомом заявлении.

Ответчик в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражает по мотивам, изложенным в представленном суду письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, внимательно исследовав представленные ими доказательства, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующих обстоятельств.

Правоотношения сторон урегулированы договором на создание проектной документации от 24.11.2003г. № 10.10-03/ПР (л.д.12-21), в силу условий которого истцы (исполнители) обязались разработать градостроительную документацию на застройку Микрорайона № 2 района «Жулебино» ЮВАО г. Москвы и передать ее в объеме и в сроки, определенные договором, а заказчик (ответчик) – принять результаты работ и оплатить их.

Истцы надлежащим образом исполнили свои обязательства выполнили свои обязательства, что нашло свое объективное и полное подтверждение представленными в дело доказательствами, включая акты сдачи – приемки работ № 2 и № 3 от 17.02.2005г., № 3 от 17.02.2005г., (л.д.22-25), согласно которым ответчик безоговорочно по качеству и количеству принял у истцов результаты работ на общую сумму, с учетом ранее выплаченных авансов, 3665560 руб. 00 коп.

Направленная истцами претензия об оплате долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, была получена ответчиком (л.д. 26-27), но оставлена

без ответа и удовлетворения, в связи с чем истец обоснованно обратился за судебной защитой.

В силу того, что результат работ обладает потребительской ценностью, его принятие ответчиком свидетельствует о намерении воспользоваться данным результатом, что, в свою очередь, обуславливает возникновение у последнего обязанности по оплате принятых работ.

Будучи обязанным в силу условий договора произвести оплату результатов принятых безоговорочно результатов работ не позднее пяти банковских дней с даты их принятия, ответчик от исполнения обязательств уклонился, в силу чего его долг составил 3665560 руб.

Подлинный договор, заверенный печатями сторон и подписями их должностных лиц, акты приемки-сдачи работ, обозревались судом в ходе судебного заседания, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию другой стороны – заказчика – определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Доводы ответчика о ненадлежащем исполнении истцами своих обязательств, нарушении срока выполнения работ, а также об отсутствии в деле доказательств надлежащего исполнения истцами своих обязательств, судом отклоняются по вышеизложенным основаниям, а также в силу отсутствия убедительных доказательств, обосновывающих его возражения.

В силу ст. 4 АПК РФ любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи в силу ст. 65 АПК РФ обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ст. 753 ГК РФ, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ оформляются актом.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Судом проверены доводы ответчика о неподписании им представленных истцами актов приемки-сдачи выполненных работ, согласно заключению эксперта (т. 2 л.д. 88-97) подписи на оспариваемых актах исполнены Стародубовским В.А., явившимся на период составления оспариваемых актов генеральным директором ответчика, кроме того, согласно заключению эксперта (т. 2 л.д. 80-84), оттиски печати ответчика, имеющиеся на оспариваемых актах, нанесены печатью, экспериментальные оттиски – образцы которой были отобраны судом в судебном заседании с печати, представленной ответчиком.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства, а односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что в действиях ответчика усматривается необоснованный односторонний отказ от исполнения обязательства, нарушенное право истцов подлежит судебной защите, а иск удовлетворению.

Поскольку доказательств оплаты оставшейся части задолженности ответчиком не представлено, она подлежит взысканию в принудительном порядке применительно к требованиям ст. 309, 310 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему причиненных убытков.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат проценты на сумму этих средств.

Расчет суммы процентов, осуществленный истцами, судом проверен и признан неправильным, поскольку в расчет необоснованно включена сумма налога на добавленную стоимость, в силу чего, всего подлежит взысканию в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 17.02.2005г. по 27.08.2007г. включительно, всего за 907 дней, при правильно примененной истцами в расчетах ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 10%, соответственно, в пользу первого истца – 288241 руб. 53 коп., а в пользу второго истца – 494408 руб. 95 коп.

Кроме того, истцами было заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек, составляющих: 25760 руб., затраченных первым истцом на оплату счета экспертного учреждения от 29.02.2007г. № 80 за проведение экспертного исследования, 25000 руб. – оплаты представителя, а также 60000 руб. затраченных вторым истцом на оплату своего представителя.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями Президиума ВАС РФ, содержащимися в Постановлении N 12088/05 от 07.02.06г. - согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

С учетом изложенного, суд находит возможным удовлетворить требование истцов о взыскании с ответчика подтвержденных договорами на оказание платных юридических услуг от 19.06.2007г. № 37 и № 37/С, платежными поручениями от 03.07.2007г. № 86, от 03.07.473, от 28.04.2008г. № 57 судебных издержек только в пределах по 5000 руб. в качестве оплаты представителя каждого из истцов, а также 25760 руб. 00 коп. – оплаты счета за проведение по делу криминалистической экспертизы.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 309, 310, 740, 746, 747, 753, 758, 760 ГК РФ, ст.ст. 106, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ПЛАСТБАУ М» в пользу ООО Инженерно-конструкторское бюро «ИНСАЙТ» 1350000 руб. основного долга, 288241 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 18700 руб. 27 коп. уплаченной по иску государственной пошлины, 25760 руб. судебных издержек на оплату экспертизы, 5000 руб. судебных расходов на оплату представителя.

Взыскать с ООО «ПЛАСТБАУ М» в пользу ЦНИИП Градостроительства РААСН 2315560 руб. основного долга, 494408 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 25272 руб. 88 коп. уплаченной по иску государственной пошлины, 5000 руб. судебных расходов на оплату представителя.

В удовлетворении остальной части заявленных требований – отказать.

Возвратить ООО «ПЛАСТБАУ М» с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы излишне перечисленные по квитанции от 12.02.2008г. в счет оплаты за экспертизу по настоящему делу денежные средства в размере 188 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные АПК РФ, в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н.Тарасов