



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
16.11.2006 г.

№ А40-41628/06-81-204

Резолютивная часть решения объявлена 09.11.2006г.
Полный текст решения изготовлен 16.11.2006г.

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего Демьяновой О.И.
при ведении протокола судебного заседания председательствующим
рассмотрел дело по иску
Сидоренко С.Н.
к **Стародубовскому В.А.**
3-е лицо – ООО «Пластбау М»
о признании недействительным договора купли-продажи доли от 08.07.05г.
при участии:
от истца – Сидоренко С.Н., Пегов И.Е. от 09.08.2006г.
от ответчика - Мелников А.П. по дов. от 04.07.06г.
от 3-го лица – Филатов К.А. по дов. от 04.07.06г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен (с учетом уточнения исковых требований) о признании недействительным договора № 1 купли-продажи доли от 08 июля 2005 г. между Сидоренко С.Н. и Стародубовским В.А., а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренных абз. 3 ст. 169 ГК РФ, путем обязания Стародубовского В.А. вернуть Сидоренко С.Н. долю в ООО "Пластбау М" размером 37,5 процентов в уставном капитале ООО "Пластбау М" и взыскания со Стародубовского В.А. в доход государства 63.000 рублей.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что с момента образования Общества является его участником, обладающим долей в размере 37,5% от уставного капитала Общества, что при рассмотрении в Арбитражном суде г.Москвы дела № А40-68207/05-81-421 ему стало известно о заключении договора № 1 купли-продажи доли от 08 июля 2005 г. между ним и Стародубовским В.А. и подписании акта приема- передачи принадлежащих истцу долей, которые истец не подписывал. Истец указывает, что по роду своей деятельности ранее оставлял чистые листы со своей подписью в ООО «Пластбау М» с целью оформления платежных поручений, которые и были использованы для составления заведомо незаконных документов.

В заседании истец поддержал свои исковые требования.

1-й ответчик в своем отзыве на иск и устных объяснениях против иска возражал, ссылаясь на то, что Сидоренко С.Н., являвшийся участником Общества, в 2004г., принял решение о выходе из состава участников Общества и продал свою долю другому участнику Общества Стародубовскому В.А., что все документы, касающиеся перехода долей (протокол № 11, устав, договор купли-продажи долей и акт передачи долей) были подписаны Сидоренко

С.Н. в ноябре 2004г., что дата на указанных документах не была проставлена по обоюдному согласию участников и что указанные документы были подписаны ответчиком позже в связи с необходимостью представить указанные документы в налоговую инспекцию для регистрации нового устава с другим составом учредителей. Ответчик указывает, что денежные средства за продажу доли истцом были получены, что свидетельствует о наличии воли истца на ее отчуждение доли.

3-е лицо в своем отзыве на иск и устных объяснениях просило в иске отказать, поддерживая позицию ответчика. 3-е лицо ссылается на то, что договор был подписан в присутствии свидетеля Мельниковой Ю.А., указывает, что утверждения Сидоренко С.Н. о том, что он не передавал свою долю, о фальсификации документов путем использования чистых листов бумаги с подписями Сидоренко С.Н., ранее оставленными в бухгалтерии Общества, не нашли своего подтверждения в ходе следствия, наличие подписи истца на договоре подтверждается самим истцом и подтверждается результатами технико-криминалистической экспертизы.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу, что основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, с момента создания Общества истец являлся участником, обладающим долей в размере 37,5% от уставного капитала Общества. Другими участниками являлись Стародубовский В.А. (35% уставного капитала) и АО «Пластбау Акционезелльшафт» (25% уставного капитала).

Истец оспаривает действительность договора купли-продажи доли № 1 от 08.07.2005г., заключенного между Сидоренко С.Н. и Стародубовским В.А., утверждая что договор им не подписывался, свою волю на заключение договора он не выражал.

В материалы дела представлена копия договора, заверенная следователем ГСУ при ГУВД г.Москвы. Подлинный договор ответчиком не представлен, поскольку данный договор утерян. В подтверждение факта утраты договора ответчиком представлена справка начальника ОВД района Раменки г.Москвы от 23.10.06г., постановления о признании потерпевшим и о возбуждении уголовного дела от 23.10.2006г. и 09.10.2006г.

Ответчик утверждает, что при подписании договора стороны по обоюдному согласию не поставили даты составления этих документов и не отрицает, что документы были подписаны сторонами в ноябре 2004г. При этом ответчик пояснил, что даты на документах, а также на протоколе № 11 Общего собрания участников ООО «Пластбау М» не были проставлены по причине того, что ответчиком принимались меры для получения официального ответа из торгового реестра г.Вадуз, княжества Лихтенштейн о подтверждении факта ликвидации АО «Пластбау Акционезелльшафт», являющегося одним из учредителей Общества. Ответ о ликвидации 16.08.2002г. АО «Пластбау Акционезелльшафт» был получен только в июне 2005г., после чего ответчик обратился в налоговую инспекцию о регистрации нового устава ООО «Пластбау М» с новым составом учредителей, поставив на совместно подписанных в ноябре документах дату 08.07.2005г. Ответчик пояснил, что при отсутствии даты документы не принимались.

В судебном заседании 28.03.2006г. были допрошены свидетели: Авдеенков С.Н., Мельникова Ю.А., являвшиеся работниками ООО «Пластбау М» на момент подписания протокола оспариваемого договора. Свидетель Мельникова Ю.А., являвшаяся первым заместителем генерального директора, сообщила, что в ноябре 2004г. в обществе было подготовлено 2 комплекта документов: протокола, Устава, договора купли-продажи и акта приема – передачи доли, которые Сидоренко С.Н. подписал в присутствии свидетеля, и что Стародубовский В.А подставил только экземпляры Сидоренко С.Н.; денежные средства в сумме 63 000 руб. были переданы Сидоренко С.Н. сразу же после полписания договора. Авдеенко С.Н., являющийся администратором, подтвердил факт передачи денег в его присутствии в ноябре 2004г., сообщил, что о заключении договора ему ничего не известно.

Судом было отказано в удовлетворении заявления истца о фальсификации доказательств (договора № 1 от 08.07.05г. и акта №1 о приеме-передаче доли к договору № 1 от 08 июля 2005г.) и назначении комплексной судебной экспертизы ввиду отсутствия

подлинников указанных документов. При этом суд учитывает, что в деле имеется копия заключения эксперта, полученного в рамках уголовного дела в отношении указанных документов, которое оценивается в совокупности с другими доказательствами по делу.

Тот факт, что протокол № 11 от 08.07.05г, новая редакция устава, которые подписывались в один день с оспариваемым договором, со стороны Сидоренко С.Н. были подписаны ранее, чем эти документы были подписаны Стародубовским В.А., подтверждается заключениями экспертов, проводивших технико-криминалистическую экспертизу 24.10.2005г. и 02.12.2005г. в рамках уголовного дела.

Заключение технико-криминалистической экспертизы от 24.04.2006г. (л.д.9-15,т.1), на которое ссылается истец, и из которого следует, что рукописные подписи от имени ответчика на договоре № 1 и акте № 1 были нанесены в период времени около 10-11 месяцев до момента исследования, а рукописные подписи от имени истца были нанесены в период времени 1,5-2 лет до момента исследования, подтверждает правовую позицию ответчика и согласуется с показаниями свидетелей.

Таким образом, наличие подлинной подписи Сидоренко С.Н. на оспариваемом документе истцом не отрицается, подтверждается результатами технико-криминалистической экспертизы. Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что истец выразил свою волю на передачу принадлежащей ему доли Стародубовскому В.А., подписав оспариваемый договор. Факт подписания участниками оспариваемого истцом договора в различные даты не свидетельствует о нарушении прав истца и не может являться основанием для признания договора недействительным.

Довод истца о том, что он подписывал пустые листы с целью оформления платежных поручений в его отсутствие и никогда не выражал воли на передачу Стародубовскому В.А. своей доли, опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Стародубовский В.А. был назначен генеральным директором 26.01.2004г. и имел право первой подписи, в связи с чем у Сидоренко С.Н. не было необходимости оставлять чистые листы со своей подписью для заполнения платежных поручений. Кроме того, между обслуживающим ООО «Пластбау М» Банком и Обществом действовал договор на ведение расчетов посредством электронных платежных документов (л.д.75-75, т1), при осуществлении которых подписи первых лиц не нужны.

При указанных обстоятельствах основания для признания договора № 1 купли-продажи доли от 08 июля 2005 г. недействительным в соответствии со ст.168 ГК РФ отсутствуют.

Необоснованной является ссылка истца на абз.3 ст.169 ГК РФ, поскольку истец не оспаривал сделку по данному основанию, а факт совершения сделки с целью, противной основам правопорядка и нравственности, не доказан.

С учетом изложенного, суд считает, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии со ст.110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске о признании недействительным договора № 1 купли-продажи доли от 08 июля 2005 г. между Сидоренко С.Н. и Стародубовским В.А., а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренных абз. 3 ст. 169 ГК РФ, путем обязания Стародубовского В.А. вернуть Сидоренко С.Н. долю в ООО "Пластбау М" размером 37,5 процентов в уставном капитале ООО "Пластбау М" и взыскания со Стародубовского В.А. в доход государства 63.000 рублей **отказать**.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:



О.И. Демьянова

