



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

31 марта 2008 года

Дело № А40-1165/08-17-8

Резолютивная часть решения объявлена 24 марта 2008 года
Полный текст решения изготовлен 31 марта 2008 года

**Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи С.П. Барыкина
рассмотрев дело по заявлению ООО «Пластбау М»
к Правительству г. Москвы
об оспаривании постановления
с участием: от истца (заявителя) – Климковская Н.Ю.(д-ть от 03.03.08 №280)**

УСТАНОВИЛ:

Заявление подано об оспаривании постановления ответчика от 02.10.2007 №852-ГПП «О расторжении инвестиционных контрактов, заключенных с ООО «Пластбау М» на строительство жилых домов по адресам: ул. Дубнинская, вл.30А, Севастопольский пр-т, вл.51, ул. Наримановская, вл.8, корп.1 и 2.

Заявление мотивировано тем, что в соответствии с регламентом Правительства Москвы такие акты должны издаваться в форме распоряжений, а не постановлений; не была соблюдена процедура внесудебного урегулирования спора – руководству заявителя не был представлен проект соглашения о расторжении инвестиционных контрактов; оспариваемым постановлением заявителю нанесен ущерб в связи с невозможностью дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности по реализации инвестиционных проектов по строительству жилых домов.

От ответчика отзыва на заявление не поступало.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между сторонами заключен контракт от 11.09.2002 №ДЖП 02 ВАО 00365, предметом которого являлась реализация инвестиционного проекта по строительству жилых домов по адресам: г. Москва, Фестивальная ул., вл.67-69, Севастопольский пр-т, вл.51, Наримановская ул., вл. 8, стр.1 и 2, в рамках которого заявитель обязался осуществить строительство домов и ввести их в эксплуатацию в срок до декабря 2003 года (л.д.20-23).

В связи с неисполнением заявителем своих обязательств по контракту в части сроков введения объектов в эксплуатацию срок их ввода в эксплуатацию дополнительным соглашением к контракту от 15.07.2004 был продлен до декабря 2005 года (л.д.34).

По утверждению в судебном заседании представителя заявителя, затем срок ввода объектов в эксплуатацию дополнительным соглашением к контракту был продлен до декабря 2007 года.

Затем ответчиком издается постановление от 06.07.2007 №443-ПП, которым срок окончания строительства продлевается до 31.12.2008 (л.д.9).

Оспариваемым постановлением это постановление признано утратившим силу по мотиву нарушения заявителем своих обязательств по контракту (л.д.18).

Суд полагает, что нарушений закона при издании оспариваемого постановления не допущено, поскольку ответчик вправе отменить свое постановление.

Мотивы издания оспариваемого постановления подтверждаются материалами дела – как указано выше, срок окончания строительства объектов трижды продлевался в связи с неисполнением заявителем своих обязательств в части сроков ввода объекта в эксплуатацию.

Согласно п.1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В данном случае контрактом между сторонами не предусмотрена возможность его расторжения в одностороннем порядке.

Согласно п.9.2 Контракта он может быть расторгнут по соглашению сторон либо в судебном порядке (л.д.28).

Следовательно, издание оспариваемого постановления не влечет расторжение контракта.

Оспариваемое постановление имеет порученческий характер – оно обязывает нижестоящие органы власти – Префектуры САО и ВАО г. Москвы – разработать и представить инвестору проекты дополнительных соглашений о расторжении упомянутого выше контракта, а также другого аналогичного контракта, заключенного между сторонами, а при отказе инвестора (т.е. заявителя по делу) от подписания этих соглашений обеспечить расторжение контрактов в судебном порядке.

Заявитель не обязан подписывать такие дополнительные соглашения, а в случае предъявления к нему иска о расторжении контракта этот вопрос будет рассматриваться судом на основе принципа состязательности сторон, и суд может отказать в иске.

Нарушение ответчиком формы оспариваемого акта, если таковое имело место, само по себе не может затронуть права и законные интересы заявителя.

Исходя из этого суд считает, что оспариваемое постановление не нарушает права и законные интересы заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 169,170,201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Пластбау М» об оспаривании постановления Правительства Москвы от 02.10.2007 №852-ПП «О расторжении инвестиционных контрактов, заключенных с ООО «Пластбау М» на строительство жилых домов по адресам: ул. Дубнинская, вл.30А, Севастопольский пр-т, вл.51, ул. Наримановская, вл.8, корп.1 и 2 отказать.

Решение может быть обжаловано в 9-й Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

С.П. Барыкин

